

To: Berg[5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 11/6/2020 3:35:59 PM
Subject: RE: brandbrief NVZ
Received: Fri 11/6/2020 3:35:59 PM

Hoi [5.1.2e] ik had dezelfde vraag als [5.1.2e] (wat we precies bedoelen met de meerkosten die niet vallen onder de prestatie meerkosten Corona), maar die is hiermee beantwoord. Verder eens om qua aanscherping in te zetten, indien op enig moment nodig in de onderhandelingen met de NVZ, op de eerste variant. Zou voor IRF nog wel te behappen moeten zijn is mijn inschatting...

Goed weekend,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Datum: vrijdag 06 nov. 2020 15:35
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Kopie: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: brandbrief NVZ

Hoi [5.1.2e]

Wat je vraag naar aanleiding van de tweede aanscherping betreft: volgens mij moet je dan denken aan kosten COVID die op grond van reguliere prestaties worden gedeclareerd. Zoals IC-behandeling (natuurlijk uitgezonderd het deel dat we via de subsidieregeling financieren).

Aangezien de discussie met NVZ zich toespitst op inhaalzorg, vind ik zelf de tweede aanvulling niet nodig. Mochten die kosten COVID binnen reguliere prestaties echt een probleem worden, dan geldt altijd nog het algemene verhaal over hoe we met overschrijdingen van het mbi-kader omgaan.

Groeten van [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 15:28
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: brandbrief NVZ

Ha [5.1.2e]

Dank! Even een schot voor de boeg (maar hoor graag wat de experts ervan vinden): mooie tekst, de eerste aanvulling zou ik er graag in hebben, want anders blijft het te vaag (zal fin mogelijk anders over denken). Bij de tweede aanvulling/aanscherping een vraag: waar moet ik aan denken bij meerkosten voor andere prestaties dan meerkosten corona?

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 10:43
Aan: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>, [5.1.2e] < [5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: FW: brandbrief NVZ

5.1.2e

Mooie Q&A. Zie nog een aantal suggesties.

5.1.2e

Zullen we alvast even oefenen op een passage die we in de brief aan de NZa over het mbi-kader MSZ 2021 zouden kunnen opnemen, als de minister akkoord is om comfort te bieden aan partijen en voordat ik daarmee richting IRF de boer op ga.

5.1.2i

Eventueel aan te vullen met:

5.1.2e

Een nog verdergaande variant (op basis van de nota, maar niet nodig als discussie zich toespitst op inhaalzorg):

5.1.2i

ACHTERGRONDINFORMATIE

Dit is wat er in het HLA staat:

Omgang met overschrijdingen:

Indien onverhoopt het afgesproken macrokader wordt overschreden, treden partijen hierover in overleg, waarbij gekeken zal worden naar de aard en oorzaak van de overschrijding. Partijen kunnen dan in overleg treden over kader- of tariefkortingen. VWS kan maatregelen nemen om de overschrijding te redresseren via het MBI.

Dit is wat er in de nota voor MT-DGCZ staat:

a) Het mbi wél inzetten, maar comfort bieden aan partijen door een uitspraak te doen over het mbi in relatie tot de onzekerheden rond COVID-19 (advies).

De VWS-bewindspersoon stuurt, gelijk elk ander jaar, per brief de financiële kaders aan de NZa en de NZa werkt dit verder uit in haar beleidsregels en beschikkingen. In deze brief, en ook aan veldpartijen, laat de minister weten, dat COVID-19 één van de omstandigheden is waarmee rekening wordt gehouden bij het evt. terughalen van een evt. overschrijding. De kosten voor de prestatie "Meerkosten Corona" en de continuïteitsbijdrage tellen sowieso niet mee voor het mbi. Na afloop van het jaar wordt duidelijk of er sprake is van een eventuele overschrijding. De VWS-bewindspersoon besluit daarop óf deze wordt teruggehaald, en zo ja, hoe veel van deze overschrijding wordt teruggehaald, maar kosten die verband houden met COVID-19 zoals inhaalzorg in 2021 en de meerkosten voor andere prestaties dan "Meerkosten Corona" in verband met COVID-19, worden niet teruggehaald.

Voordelen:

- In lijn met de HLA's;
- De "afschrikwekkende" werking van het mbi blijft bestaan: kleiner risico op overschrijdingen.
- Voor veldpartijen is duidelijk dat het mbi van toepassing is, maar dat COVID-19 wél wordt geschaard onder de omstandigheden waarmee rekening wordt gehouden op het moment van een overschrijding. NB. er kan ook gesteld worden dat deze aanvullende geruststelling overbodig is. In het HLA is immers al vastgelegd dat bij evt overschrijdingen wordt gekeken naar de aard en oorzaak;
- Aanbieders worden net als verzekeraars uiteindelijk "gecompenseerd" voor onzekerheden ontstaan door COVID-19, voorafgaand aan het jaar.

Nadelen:

- Minder risico op strategisch plannen van zorgaanbieders.
- Uitvoeringslasten blijven bestaan: NZa moet beleidsregels en beschikkingen e.d. afgeven voor het mbi.

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e i 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: brandbrief NVZ

Beste 5.1.2e

Ik ben gisteren met een clubje VWS'ers nog goed door de brandbrief van NVZ heen gegaan en ik moet zeggen dat de frustratie wel toeneemt bij het lezen van de diverse punten (zie onderstaand een korte nadere analyse) en de wijze waarop NVZ hiermee naar buiten treedt. Mijn voorstel:

- Gisteren heb ik met 5.1.2e al een spreeklijntje gemaakt voor de Minister tbv MR, zie onderstaande mail.
- Ik denk dat het goed is als we de NVZ erop wijzen dat we not amused zijn over de wijze waarop ze hier in de Kamer en de media over naar buiten treden en dat ze inhoudelijk op deze punten van ons weinig kunnen verwachten. Dat kan ik op mijn niveau doen (ik bel dan met 5.1.2e), maar lijkt me goed als jij dat ook met 5.1.2e bespreekt.
- Wij bereiden een factsheet en Q&A's voor tbv de begrotingsbehandeling.
- Ik heb overwogen om partijen (verzekeraars en aanbieders) bij de Minister om tafel te roepen, dat is ook richting de Kamer wel handig als daar vragen over komen, maar ik begrijp van ZN dat de contractonderhandeling best positief verlopen. Ze koersen af op een raamovereenkomst volgende week vrijdag. Maar bezien of dat gaat lukken, maar dat proces zou ik nu niet willen verstoren met een tussentijds BO. Ik zou daar dus nog even mee wachten.
- Ondertussen denken wij na over wat we te bieden zouden kunnen hebben wanneer de vraag wel bij ons terecht komt. Dat zit mi op twee punten:
 - Tav inhaalzorg kunnen we een procesuitspraak doen dat als er volgend jaar sprake is van veel inhaalzorg en het kader daardoor knellend is, we daar in de vaststelling van het MBI rekening mee houden.
 - In het afgelopen voorjaar hebben we afspraken gemaakt over geldstromen vanuit VWS en andere departementen, incl de afspraak dat als een instelling door corona onverhoopt in problemen komt ze zich kunnen melden en we in gesprek gaan. Deze afspraak zouden we ook voor 2021 kunnen doortrekken.

Akkoord met deze lijn en bel jij 5.1.2e

Nadere analyse brief

De NVZ is in grote mate aan het terugonderhandelen. De NVZ vat haar brief onder *Inzet voor 2021* als volgt samen (zie per punt steeds onze reactie):

Kortom, zonder extra financiële investeringsruimte komt de ziekenhuiszorg in het geding. Ingrijpen van de overheid is noodzakelijk. Daarom vragen wij uw steun voor de volgende inzet:

- Laat de volumegroei voor de medisch-specialistische zorg in 2021 ook op 0,6 procent staan. Stel de eerstvolgende verlaging naar 0,3 procent uit tot na de coronacrisis.

Reactie: Meerkosten en continuïteitsbijdrage vallen niet onder het MBI. Het MBI-kader staat vast, hier heb je nota bene 3 weken geleden een BO over gehad nav logex rapport. Nu proberen ze weer aan de percentages te tornen en met een weinig overtuigende onderbouwing.

- Plaats de bovenmatige groei van de kosten van dure geneesmiddelen buiten het budgettair kader.

Reactie: de problematiek rond dure geneesmiddelen speelde al ten tijde van het vaststellen van het HLA. En hier zijn doelbewust andere afspraken over gemaakt. COVID verandert hier niets aan. Bovendien zou dit verkeerde prikkels geven. Ter achtergrond: wij krijgen signalen dat dit probleem juist volgend jaar wel mee zou kunnen vallen.

- Maak de voorgestelde bezuinigingen op de arbeidsvoorwaardenruimte ongedaan als deelbijdrage aan een reële reservering voor een loongroei boven de OVA-ruimte.

Reactie: Hier is inmiddels al 100x over overlegd in de Kamer en hier is geen politieke ruimte voor. Zou bovendien een enorm precedent scheppen als we hier voor de ziekenhuizen wel in bewegen.

- Voeg middelen toe ter dekking van de geraamde vraag naar inhaalzorg in 2021.

Reactie: zoals hierboven beschreven staat het kader vast en dat is op bestuurlijk niveau 3 weken terug besproken. Het is nog maar zeer de vraag hoe groot die inhaalzorg gaat zijn, dus moeilijk vooraf op te sturen. Als gezegd zouden we wel kunnen kijken naar een procesafpraak rond MBI vaststellen irt inhaalzorg.

- Laat met het oog op de volgende regeerperiode een extra-budgettair investeringskader voorbereiden, gericht op digitalisering en duurzaamheid.

Reactie: investeringskader voor nieuwe regeerperiode is aan de politiek/nieuw kabinet, daar kunnen wij niets op toezeggen.

- Dring aan op herbevestiging en aanvulling van de toezegging door de minister van VWS dat geen ziekenhuis in 2020 of 2021 als gevolg van COVID-19 in de rode cijfers zal komen.



Het nieuwe Donorregister, vanaf 1 juli 2020.
Kijk wat het voor jou betekent op donorregister.nl